

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA.

**ESCUELA DE DERECHO.
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN, HACIENDA Y JUSTICIA.**

“Tesis Doctoral”

**LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL PANAMEÑA Y EL CONTROL DE
CONVENCIONALIDAD: DEL ESTADO DE DERECHO AL ESTADO
CONVENCIONAL.**

**Director de Tesis:
Prof. Dr. D. Lorenzo Bujosa Vadell.**

**Presentada por:
María Cristina Chen Stanziola.**

Salamanca, mayo de 2018.

ADVERTENCIA

“Las opiniones contenidas en la presente investigación son de responsabilidad exclusiva del autor, y no representan necesariamente la opinión de la Universidad de Salamanca.”

AGRADECIMIENTO

**“En Dios sólo descansa, oh alma mía,
de él viene mi esperanza,
sólo él mi roca, mi salvación,
mi ciudadela, no he de vacilar;
en Dios mi salvación y mi gloria,
la roca de mi fuerza.”**

Salmo 62,6-8.

Te doy gracias, mi Señor, por acompañarme en cada instante de mi vida; pero muy especialmente, en esta investigación. Dios mío, haz sido mi roca de salvación. Cuando pensé que no podía más, tú Señor enviaste El Espíritu Santo a iluminarme. Al Espíritu Santo, dedico esta investigación, en ofrenda de alabanza.

Agradezco a mi familia y seres queridos, por brindarme el apoyo que necesitaba para terminar este proyecto.

A mi director de tesis, Profesor Doctor Lorenzo Bujosa Vadell, por toda su ayuda a través del doctorado, sus orientaciones, paciencia y aportes a esta investigación.

**A todos mi cariño,
María Cristina Chen Stanziola.**

ÍNDICE

ADVERTENCIA	III
AGRADECIMIENTO	VII
INTRODUCCIÓN	20
CAPÍTULO I: LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL PANAMEÑA, A LA LUZ DE LOS NUEVOS CÁNONES INTERPRETATIVOS.	27
1.1. Constitución e interpretación constitucional.	30
1.2. La argumentación jurídica y su relación con la protección de los derechos fundamentales y la defensa de la Constitución.	52
1.3. La interpretación constitucional en Panamá: la necesaria articulación entre el bloque de constitucionalidad y el control de convencionalidad. Aproximaciones conceptuales.	66
1.3.1. La recepción de la doctrina del bloque de constitucionalidad en Panamá.	74
CAPÍTULO II: el sistema interamericano de protección de derechos humanos y su impacto en la justicia panameña.	93
2.1. Antecedentes del sistema interamericano.	95

2.2. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos.	100
2.2.1. Procedimiento ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.	108
2.3. La Corte Interamericana de Derechos Humanos.	114
2.3.1. Procedimiento ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos.	121
2.4. Panamá y su integración al sistema interamericano de derechos humanos.	127
2.4.1. Casos contenciosos en contra de la República de Panamá, en el sistema interamericano.	132
2.4.1.1. Caso Ricardo Baena y otros versus Panamá.	132
2.4.1.2. Caso de Heliodoro Portugal vs Panamá.	148
2.2.1.3. Caso de Santander Tristán Donoso vs Panamá.	170
2.2.1.4. Caso Jesús Vélez Loor vs Panamá.	178
2.2.1.5. Caso pueblos indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá.	204
2.1.4.6. Ejecución de los fallos en contra del Estado panameño, dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos.	215

2.1.4.6.1. Caso Ricardo Baena y otros vs Panamá.	222
2.1.4.6.2. Caso Santander Tristán vs Panamá.	227
2.1.4.6.3. Caso Heliodoro Portugal vs Panamá.	228
2.1.4.6.4. Caso Vélez Loor vs Panamá.	232
2.1.4.6.5. Caso pueblos indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá.	236
 CAPÍTULO III: ELEMENTOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA TEORÍA DEL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD: UN CAMBIO DE PARADIGMA.	 241
3.1. Hacia una definición conceptual del control de convencionalidad.	258
3.2. Características del control de convecionalidad.	261
3.3. La internacionalización del derecho constitucional: ¿la puerta de entrada del control de convencionalidad?.	271
3.4. Evolución jurisprudencial del control de convencionalidad, en el sistema interamericano.	282
3.5. Rol del juez nacional, en la aplicación y eficacia del control difuso de convencionalidad: ¿de juez nacional a juez interamericano?.	299

3.6. Las sentencias emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la cosa juzgada internacional.	308
3.7. El control de convencionalidad y su recepción en el derecho comparado.	317
3.7.1. Caso de Argentina.	324
3.7.2. Caso de México.	327
3.7.3. Caso de Colombia.	332
3.7.3.1. Análisis jurisprudencial de la articulación del bloque de constitucionalidad y el control de convencionalidad en Colombia.	335
3.8. Críticas a la teoría del control de convencionalidad.	342
3.9. El futuro del control de convencionalidad: retos y oportunidades.	355
CAPÍTULO IV. EL SISTEMA DE JUSTICIA CONSTITUCIONAL PANAMEÑO Y SU ARTICULACIÓN CON EL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD.	359
4.1. Estructuración de la administración de justicia en Panamá.	360
4.1.1. Organización de la justicia constitucional panameña.	366
4.2. Breve historia de la constitucionalidad en Panamá.	368

4.3. Del modelo de la justicia constitucional panameña.	374
4.4. Fuentes directas e indirectas del sistema constitucional panameño.	379
4.5. De los procesos constitucionales en Panamá.	381
4.5.1. Jurisdicción constitucional objetiva o concentrada.	383
4.5.1.1. La acción de inconstitucionalidad en Panamá.	389
4.5.1.1.1. Jurisprudencias relevantes en materia de la acción de inconstitucionalidad.	392
4.5.1.2. Objeción de Inexequibilidad.	398
4.5.1.3. Consulta y advertencia de inconstitucionalidad.	401
4.5.1.4. Breves comentarios al procedimiento común, para las acciones en defensa de la Constitución en Panamá.	403
4.5.2. De la jurisdicción constitucional subjetiva.	405
4.5.2.1. La acción de hábeas corpus.	405
4.5.2.1.1. Procedimiento de la acción de hábeas corpus en Panamá.	407
4.5.2.2. La acción de amparo de garantías constitucionales.	410

4.5.2.2.1. Estudio jurisprudencial de la acción de amparo de garantías constitucionales.	416
4.5.2.2.2. Procedimiento aplicable a la acción de amparo de garantías constitucionales.	419
4.5.2.3. La acción de hábeas data.	421
4.5.2.3.1. Procedimiento para la tramitación de la acción de hábeas data en Panamá.	423
4.5.2.3.2. Jurisprudencias relevantes de la acción de hábeas data en Panamá.	425
4.6. La recepción de la teoría del control de convencionalidad, en el ordenamiento jurídico interno.	430
4.6.1. Hacia la aplicación de la teoría del control de convencionalidad, en sede constitucional: los primeros contornos.	444
4.7. Aplicación de la teoría del control de convencionalidad, en el sistema constitucional panameño: retos y oportunidades.	455
4.7.1. Propuesta para la aplicación del control de convencionalidad, en el sistema de justicia constitucional panameño.	467
CONCLUSIONES	473
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.	487

INTRODUCCIÓN

En materia de derechos fundamentales, nuestra sociedad vive momentos difíciles. La crisis que enfrenta la administración de justicia, acrecienta no sólo el descontento ciudadano, que daña la confianza que éstos deben tener en la administración de justicia y que en definitiva, cuestiona su efectividad.

No es un secreto que el derecho debe ser pertinente, a la sociedad a la cual se encuentra destinado. No solamente para garantizar la prevalencia del sistema, sino también, para generar un clima de paz, que contribuya a la realización integral del individuo y al fortalecimiento de la democracia.

Hay consenso generalizado, en que las estructuras actuales del sistema de justicia panameño, han colapsado y que se requiere el rediseño de la administración de justicia en Panamá. Un problema puntual e importante es el rezago doctrinal, que evidencia el diseño del sistema de justicia, en especial, el constitucional. Debido a que las más importantes reformas, se llevaron a cabo en la Constitución de 1946 y se vieron reflejadas, con algunas estructuras de desarrollo legislativo, en la década de los 50. Este desfase se ha mantenido y ha agudizado la crisis, en las respuestas que la administración de justicia, brinda los ciudadanos. Los cuales la perciben, como una lenta, ineficaz, muy influenciada por los factores de poder, en especial: los políticos y económicos, que hacen que la percepción ciudadana, desconfíe de la independencia e imparcialidad de sus jueces y del sistema, que da la impresión,

responde a factores externos, más que a la hegemonía de la propia ley. Lo anterior no necesariamente es cierto; pero evidencia el descontento ciudadano en estos rubros.

Preocupados por la situación de la justicia panameña y en especial de la constitucional, en el foro jurídico, se viene discutiendo acerca de la necesidad de una reforma integral de la administración de justicia constitucional, que al tiempo que garantice la independencia e imparcialidad de los jueces, brinde respuestas apropiadas y eficaces a los ciudadanos y que se integren avances tales como: el amparo contra actos de particulares; la obligatoriedad de los jueces de motivar adecuadamente sus sentencias, utilizando como una herramienta importante para ello, a la argumentación jurídica; el establecimiento del precedente judicial vinculante y de procedimientos sencillos y céleres, para los instrumentos constitucionales, tanto los de defensa de la Constitución, como aquellos diseñados para la protección de los derechos fundamentales.

Estos problemas identificados, que aunque no son una lista cerrada, ni pretenden serlo, presentan un panorama, de lo que a *grosso modo* estima el foro jurídico y la sociedad civil organizada, acerca del estado actual de la justicia constitucional panameña. Aunado a ello, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en la última década, ha presentado como obligatorio para los Estados que integran el sistema interamericano, el control de convencionalidad. El cual pretende el examen a lo interno de los Estados, de la compatibilidad entre el derecho interno y el *corpus iuris* interamericano. Tarea que no es fácil y que presenta un abanico de dificultades y posibilidades en su aplicación, convirtiéndose su estudio, en un referente jurídico obligado, para todos los países integrantes del sistema. Es decir,

el control de convencionalidad, deviene en un problema latinoamericano de actualidad.

Las anteriores consideraciones en las que confluyen los grandes y graves problemas del sistema de administración de justicia constitucional en Panamá y la obligatoriedad del control de convencionalidad, por otro lado, han motivado la presente investigación, denominada: *La justicia constitucional panameña y el control de convencionalidad: del Estado de Derecho al Estado convencional*, que pretende desde el estudio de la teoría del control de convencionalidad, sus elementos integrantes y desarrollo, integrar el estudio comparativo, del sistema de justicia constitucional panameño, para generar una propuesta, que permita desde las posibilidades sustantivas y procedimentales del ordenamiento jurídico constitucional panameño, la aplicación de la teoría del control de convencionalidad, como un canon hermenéutico.

Por lo tanto, la presente investigación se trata de una de corte descriptivo y bibliográfico, que utiliza la metodología del razonamiento, para el estudio de un problema de actualidad latinoamericana, desde la mirada del derecho panameño. Se han utilizado como herramientas para la realización de este estudio investigativo, la doctrina, las leyes y la jurisprudencia, tanto nacional como extranjera. Es así como a más de integrar autores reconocidos en materia de derecho constitucional y del control de convencionalidad, se integra también la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, así como la jurisprudencia más relevante, de la Corte Suprema de Justicia de Panamá, tanto del Pleno, en sus funciones de tribunal constitucional, como de sus Salas. Se estudian un total de 91 casos relevantes, de la Corte Suprema de Justicia de Panamá y 43, de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Todo lo anterior, con el propósito de contribuir al mejoramiento de la

justicia constitucional panameña, de forma de hacerla pertinente a las necesidades sociales, en especial, a la necesaria protección del individuo y su dignidad.

Presentemos un breve resumen de este trabajo investigativo. En el capítulo primero, se aborda el concepto de Constitución y de interpretación constitucional. Partiendo de la idea de que la Constitución, es la ley más importante que existe dentro de una sociedad en particular, ya que consagra los contenidos mínimos esenciales, que como sociedad nos hemos planteado. También, se estudia la argumentación jurídica y su relación con la protección de los derechos fundamentales. Al tiempo que se presenta, una revisión de las técnicas de interpretación constitucional en Panamá y la necesaria articulación que debe darse entre el bloque de constitucionalidad y el control de convencionalidad. Identificando los principios de interpretación constitucional, adoptados por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia de Panamá, en función de tribunal constitucional.

En el capítulo segundo, nos adentramos en el estudio del sistema interamericano de derechos humanos, exploramos su origen, funcionamiento y las principales funciones desarrolladas, por las dos instituciones más importantes del sistema interamericano: la Comisión Interamericana y la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Se estima prudente, un repaso de los requisitos para acceder al sistema, tales como: el agotamiento de los recursos internos y la aceptación por parte del Estado, de la competencia de la Corte Interamericana. Se presenta de forma sucinta, el procedimiento ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, así como ante la Corte Interamericana.

Al Estado panameño, se le dedica un estudio acerca de cuál ha sido su interacción con el sistema interamericano, mostrando un

resumen de los aspectos más relevantes de la opinión consultiva formalizada por Panamá, acerca de la titularidad de las personas jurídicas y su reconocimiento como víctimas, en el año 2016. Igualmente, dicha opinión consultiva, indagó acerca de la titularidad de los derechos de las comunidades indígenas y tribales y de las organizaciones sindicales, en el sistema interamericano. Se procedió también, a la revisión de las cinco sentencias en contra del Estado panameño: la primera, el caso Ricardo Baena y otros versus Panamá; la segunda, Tristán Donoso versus Panamá; la tercera, caso Heliodoro Portugal versus Panamá; la cuarta, caso Vélez Llor versus Panamá y la última, la sentencia del caso de los pueblos indígenas Kuna Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros versus Panamá. Y se sintetizó el estado de cumplimiento de las referidas sentencias, en contra del Estado panameño, así como los cambios generados, por éstas en nuestro país.

En el tercer capítulo, se describen los aspectos más relevantes, acerca del origen del control de convencionalidad, su definición conceptual, características de acuerdo con la doctrina y la evolución jurisprudencial de la teoría. Se analiza su construcción a través de la jurisprudencia de la Corte Interamericana y el grado de recepción de la teoría, en el derecho comparado. Con especial énfasis, en la jurisprudencia más relevante de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y un estudio de derecho comparado, del impacto que la recepción de la teoría, ha tenido en países tales como: Argentina, México y Colombia.

Finalizando este capítulo, con una aproximación a las críticas que ha tenido la teoría del control de convencionalidad y los elementos que desde la doctrina, se han considerado necesarios, para su consolidación y permanencia en el futuro.

En el capítulo cuarto, se aborda la estructura y funcionamiento de la administración de justicia en Panamá, incluyendo la organización de la justicia constitucional panameña y una reseña de su historia, comentando la evolución del sistema, reflejada a través de sus Constituciones y de los instrumentos, tanto de la defensa de la Constitución, como de los derechos fundamentales, que estas Constituciones han consagrado.

Adicionalmente, el capítulo presenta una revisión del actual modelo de justicia constitucional panameña. Enunciando tanto las fuentes directas como indirectas del sistema y un estudio pormenorizado, de los principales aspectos de los procesos constitucionales en Panamá. Tanto de los procesos de defensa de la Constitución, denominados en Panamá, concentrados o también de control concreto, tales como: la consulta y la advertencia de inconstitucionalidad, la objeción de inexecutable y la demanda de inconstitucionalidad. En los procesos constitucionales subjetivos o de defensa de derechos fundamentales, se estudia la acción de hábeas corpus, la acción de hábeas data y el amparo de garantías constitucionales.

El capítulo, también estuvo dedicado a contemplar las posibilidades de recepción en el ordenamiento jurídico interno, de la teoría del control de convencionalidad. Revisando para ello, las concepciones tradicionales del Pleno de la Corte Suprema de Justicia, respecto a la validez de los tratados, en el derecho interno panameño, considerándolos sólo leyes, que no podían contrariar la Constitución, pues lo anterior, en opinión de nuestro máximo tribunal, constituía una violación a la supremacía de la Constitución y a la soberanía del Estado panameño. Línea jurisprudencial que mantiene hasta el año 2008, en donde cambia el criterio y eleva a rango constitucional, los tratados de derechos humanos, suscritos por la República de Panamá y los integra al bloque de constitucionalidad. Hasta la

tendencia de hoy en la Corte Suprema de Justicia de Panamá, que exhorta a todos los jueces de forma genérica, a aplicar el control de convencionalidad.

Se analizan los principales casos relacionados con el control de convencionalidad a nivel de la Corte Suprema de Justicia de Panamá, no solamente del Pleno, sino también, de sus respectivas Salas. En especial, los pronunciamientos más importantes de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo, relacionados con el cumplimiento de las obligaciones internacionales por parte del Estado panameño. Para luego revisar la jurisprudencia específica del Pleno de la Corte Suprema de Justicia de Panamá, en función de tribunal constitucional, con relación a la aplicación de la teoría del control de convencionalidad, en sede nacional.

De igual forma, se examinan las posturas de los autores nacionales y extranjeros, con respecto a las posibilidades de aplicación de la teoría del control de convencionalidad en Panamá, dadas las características del diseño procesal constitucional existente en el país y finalmente, presentamos nuestra propuesta de aplicación del control de convencionalidad, en la República de Panamá, convencidos de que la aplicación del control de convencionalidad, no solamente es una obligación del Estado panameño, sino que su incorporación, se traducirá en un estándar más elevado de protección de los derechos fundamentales para todos los ciudadanos de la República.

CONCLUSIONES

Al epílogo, consideramos prudente sintetizar los principales hallazgos y aportes de esta investigación:

- ✓ La Constitución, evoluciona de su concepción tradicional, como una carta organizativa del Estado, a una Constitución normativa, que integra valores y principios, que deben ser tomados en cuenta por el juez, al administrar justicia. Es evidente, que las concepciones democráticas y el nuevo modelo de Estado horizontal, reclaman procesos constitucionales eficientes, eficaces, imparciales, cuyo norte sea la protección del individuo y su dignidad, pero también, la búsqueda de la verdad, como un valor de las sociedades pluralistas. Es por ello que la argumentación jurídica, se convierte en una actividad obligada de todos los jueces, puesto que a través de ella, se ofertan las razones por las cuales se adopta una determinada decisión, dentro del proceso constitucional.

- ✓ Hoy se le exige al juez, que integre a la interpretación constitucional que realiza, los valores, principios constitucionales y los tratados de derechos humanos, de modo tal que las decisiones adoptadas en los procesos

constitucionales, no se agotan en el derecho interno, sino que además de la Constitución y las leyes que la desarrollan, el juez debe integrar a su análisis constitucional, los tratados de derechos humanos suscritos por Panamá. Y en consecuencia, aplicará el tratado, en lugar de la propia Constitución, si constata que el tratado, protege mejor el derecho fundamental, que se discute en el caso en el que administra justicia.

- ✓ La interpretación constitucional en Panamá, tiene características propias. La administración de justicia constitucional, se ha caracterizado por el apego al texto de la ley y por las deficiencias argumentativas que ofrecen los tribunales. Herencia sin duda, del positivismo jurídico, que aún reina en nuestro país. Si bien, se perciben algunos avances en este sentido, tales como: el reconocimiento del valor normativo de la Constitución, la ampliación del catálogo interpretativo que significó, la incorporación del párrafo segundo del artículo 17 de la Constitución y la integración del control de convencionalidad, al bloque de constitucionalidad.
- ✓ El diseño de la justicia constitucional en la actualidad, presenta un sistema de tipo concentrado y ante la no existencia de un tribunal constitucional, nuestra Constitución ordena que esta función, debe realizarla los nueve magistrados que conforman las distintas Salas de la Corte Suprema de Justicia de Panamá. Ya que estos

nueve magistrados, conforman el Pleno y que a su vez y por mandato constitucional, como guardiana de la Constitución, es la única intérprete autorizada de la Constitución panameña y la única que puede expulsar del sistema jurídico panameño, una ley por inconstitucional.

- ✓ Tradicionalmente, los principios de interpretación constitucional que han sido identificados y adoptados por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia de Panamá, son: *favor libertatis*; unidad de la Constitución; continuidad de la jurisprudencia constitucional; concordancia de las normas constitucionales; divisibilidad de las normas impugnadas; interpretación de todo el ordenamiento jurídico de conformidad con la Constitución; interpretación extensiva de la función de administrar justicia del Órgano Judicial; principio de preferencia de la vía contencioso administrativa sobre la vía constitucional en la impugnación de actos administrativos; los principios de validez del argumento de autoridad y de prudencia. Presentes sin variaciones importantes, al menos hasta la llegada del control de convencionalidad.
- ✓ Como avances puntuales en materia de interpretación constitucional en Panamá, se observa la adopción de la doctrina del control de convencionalidad, a partir de la década del 90. La cual consideró como elementos integrantes del bloque de constitucionalidad: la

Constitución formal, la jurisprudencia de la Corte Suprema en materia constitucional, la costumbre constitucional, el Reglamento de la Asamblea Legislativa, las normas de la Constitución derogada de 1946 y las normas de retorno a la plenitud del orden constitucional, producidas luego del derrocamiento de la dictadura militar y el establecimiento de la democracia en Panamá, como consecuencia directa de la invasión norteamericana, de diciembre de 1989.

- ✓ A pesar de que Panamá ha sido subscriptora de una gran cantidad de convenios internacionales de derechos humanos, los mismos ocupaban un carácter jurídico secundario, considerados como no obligatorios, ni de aplicación directa.
- ✓ El fenómeno de la constitucionalización de los derechos humanos se hizo efectivo en Panamá, al incorporarse en las reformas constitucionales adoptadas en el año 2004, el párrafo segundo del artículo 17 de la Constitución de 1972 reformada, la cual obligaba a considerar los derechos fundamentales, como mínimos y no excluyentes de otros, que guarden relación con los derechos fundamentales y la dignidad de la persona. Esto último, dando cabida a la aplicación directa de los tratados de derechos humanos en Panamá y abriendo el paso al proceso de constitucionalización de la internacionalización de los derechos humanos. Proceso que trajo como consecuencia, que los operadores de

justicia, integraran los tratados de derechos humanos suscritos por Panamá, para ampliar el marco de protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos, en especial, la incorporación del párrafo segundo del referido artículo, dio preferencia a la aplicación directa de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Panamá.

- ✓ Indudablemente, el problema de la protección de los derechos fundamentales, tiene que verse en dos escenarios, que hoy día se complementan: el internacional y el interno, que se asiste del diseño constitucional de cada país. Del internacional, podemos mencionar que Panamá, es miembro de la Organización de las Naciones Unidas y del sistema interamericano de protección de derechos humanos, en virtud de que forma parte de la Organización de Estados Americanos y hemos aceptado la competencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Estos mecanismos, si se quieren accesorios y complementarios de protección de derechos fundamentales, requieren del agotamiento de los recursos internos establecidos por los Estados, para poder acceder al sistema, salvo contadas excepciones.
- ✓ El sistema interamericano de protección de derechos humanos, cuenta con numerosos instrumentos de protección de derechos humanos, siendo el principal y más importante, la Convención Americana sobre

Derechos Humanos. Instrumento del cual nuestro país, es signatario. El propio sistema interamericano de protección de los derechos humanos, cuenta con un catálogo de derechos y deberes, que los Estados se comprometen a cumplir y por lo tanto, una de las obligaciones más importantes asumidas por los Estados, al ser signatarios de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, son obligaciones generales, contenidas en los artículos uno y dos de la Convención, los cuales establecen los deberes generales de respeto y de abstención, por parte de los Estados signatarios de la Convención y la obligatoriedad de desarrollo de normas a lo interno, que de forma progresiva, garanticen el efecto útil de la Convención.

- ✓ En el sistema interamericano, dos son las instituciones importantes: la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos. La Comisión, es un órgano político, con una gran cantidad de funciones, que van desde recibir las denuncias, por supuestas violaciones de los derechos humanos, abarcados en la Convención y en el *corpus iuris interamericano*, cometidas por los Estados, hasta adoptar decisiones que tengan que ver con la solución amistosa a la controversia planteada, o bien, la presentación del caso ante la Corte Interamericana. La Corte Interamericana por su parte, tiene entre sus funciones principales: la consultiva, que puede ser activada por cualquier país signatario de la Convención

Americana sobre Derechos Humanos, aunque no haya aceptado la competencia de la Corte y una función contenciosa, que solamente puede ejercer, para juzgar por violación de los derechos abarcados en la Convención y otros instrumentos vinculantes, a los Estados, que han aceptado la competencia contenciosa de dicha Corte.

- ✓ En la última década, una construcción importante del sistema interamericano de derechos humanos, ha sido el establecimiento de la teoría del control de convencionalidad, la cual obliga a todos los países miembros del sistema interamericano, a realizar un *test* de compatibilidad, entre el derecho interno a aplicar para la solución del caso concreto y el *corpus iuris interamericano*. De modo tal, que la Corte Interamericana de Derechos Humanos, apuesta por un control difuso, en manos de todos los jueces y funcionarios de los países miembros del sistema interamericano, con el propósito de elevar los estándares de protección de los derechos fundamentales en el continente. Reservándose la propia Corte, como única intérprete autorizada de la Convención, la facultad de revisar la corrección de ese control, realizado por los jueces en sede nacional.
- ✓ En cuanto a la interacción de Panamá, como miembro del sistema interamericano, debemos señalar que nuestro país, acepta la competencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en 1990 y que a

la fecha, el Estado panameño, ha formalizado una opinión consultiva, acerca de los derechos de las personas jurídicas, las organizaciones sindicales y las comunidades tribales en el sistema interamericano y ha sido condenado, en cinco ocasiones. Mostrando evidentes esfuerzos por asumir el cumplimiento de las obligaciones, que emanan de las sentencias dictadas por la Corte Interamericana en su contra. Medidas que van desde el pago de compensaciones de tipo pecuniarias, hasta la adopción de importantes cambios legislativos en el país. A pesar de ello, sólo una de las cinco sentencias dictadas en contra del Estado panameño, cuenta con una resolución de cumplimiento de las obligaciones, que emanan de dicha sentencia en contra del Estado panameño. Quedando aún pendiente, el cumplimiento de algunas de las obligaciones, contenidas en las cuatro sentencias restantes en contra del Estado panameño. Las dificultades principales para el cumplimiento íntegro de éstas sentencias, van desde las cuantiosas y complejas indemnizaciones, hasta la dificultad práctica para el cumplimiento de las medidas establecidas por la Corte Interamericana, puesto que son medidas innovantes y con contenidos no pecuniarios y altamente complicados.

- ✓ La adopción del control de convencionalidad, por parte de la Corte Interamericana y el desarrollo de la teoría, en las líneas jurisprudenciales esbozadas por la propia Corte Interamericana, representan un *giro Copérnico*, en la medida en que se obliga a los Estados al cumplimiento, no sólo de los fallos de los cuales el

Estado forma parte, sino también de aquellos en los cuales no ha sido parte, ni ha tenido oportunidad de defenderse. Estableciendo la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la obligatoriedad de cumplimiento de la aplicación del control de convencionalidad y extendiendo dicha obligación, a lo que la Corte Interamericana, ha denominado el *corpus iuris interamericano*, que abarca desde la jurisprudencia de la Corte, las opiniones consultivas, las medidas provisionales, hasta el contenido de importantes tratados de derechos humanos, liderizados por la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

- ✓ Dada la complejidad que plantea la teoría de control de convencionalidad y sus alcances, se requiere de un estudio cuidadoso, tanto de los elementos integrantes de la teoría y de las obligaciones que de ella emanan. Actividad que se complejiza, si tomamos en cuenta que dicha teoría se encuentra aún en construcción por parte de la Corte Interamericana, que día a día la perfila y le agrega nuevos elementos. Esto sin considerar las dificultades que para su aplicación, encuentra en los diseños procesales a lo interno de los países, miembros del sistema interamericano.
- ✓ El futuro de la teoría del control de convencionalidad, aún en construcción, dependerá de la interacción dinámica y de varias y múltiples vías, que permitan el enriquecimiento, tanto cuantitativo como

cualitativamente, de los estándares de protección de derechos humanos, que establezca la Corte Interamericana, a través de su jurisprudencia y por qué no decirlo, de la asertividad y consolidación de la jurisprudencia de la Corte Interamericana.

- ✓ La justicia constitucional panameña, se enfrenta a grandes retos. Motivados por la crisis en la credibilidad de la administración de justicia, un modelo ideológico dominado por el positivismo jurídico y procedimientos desfasados, tales como: el excesivo formalismo, que afecta la eficacia de los instrumentos, tanto de defensa de la Constitución, como de los derechos fundamentales; la ausencia de procedimientos simplificados; la poca participación ciudadana, que se permite en los procesos constitucionales concentrados; deficiencias argumentativas y demoras injustificadas en la adopción de las decisiones, por parte de los tribunales. Problemas puntuales e importantes, que deben ser abordados con seriedad, apertura de diálogo y participación ciudadana, en la búsqueda de cualquier propuesta, para el rediseño de la justicia constitucional panameña.

- ✓ Debemos señalar que aunque la Corte Interamericana, se reserva el derecho de verificar la corrección del control de convencionalidad, esgrimido por el juez en sede nacional. Observamos avances, para la aplicación de la teoría del control de convencionalidad, por parte

de la Corte Suprema de Justicia de Panamá, tanto del Pleno, como de sus respectivas Salas. En la actualidad, es evidente que la Corte Suprema de Justicia de Panamá asume la obligatoriedad de realizar el control de convencionalidad, no solamente por parte de los jueces constitucionales, si no como una obligación del Estado, en todos los ámbitos jurídicos e inclusive, es un mandato ampliado, a todas las autoridades, a lo interno de los Estados.

- ✓ Se aprecia la adopción del control de convencionalidad en Panamá, como un canon hermenéutico e integrado al bloque de constitucionalidad. La línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, que ha superado la concepción clásica de que los tratados de derechos humanos suscritos por Panamá, no son vinculantes y ha adoptado la posición, de que dichos acuerdos forman parte del bloque de constitucionalidad y por lo tanto, se integran a nuestra Carta Magna. Sin duda alguna, hace falta seguir consolidando, los perfiles de la aplicación del control de convencionalidad, en sede nacional. Tarea que corresponderá liderizar a la Corte Suprema de Justicia de Panamá, en especial, al Pleno de esta Corporación, en función de tribunal constitucional. Sin dudas, esta adopción del control de convencionalidad en sede nacional, da paso al establecimiento de un nuevo modelo de Estado, que ya no se agota en la Constitución, como eje central de la interpretación y protección de derechos fundamentales, sino que se enriquece y alimenta de un nuevo estándar de

protección, en donde *el corpus iuris interamericano*, tiene un papel protagónico y con ello, el cambio de paradigma que representa el modelo de Estado convencional, en la actualidad.

- ✓ La propuesta de aplicación a la teoría del control de convencionalidad en Panamá, parte de la consideración del artículo 206 numeral uno de nuestra Constitución, que permite de forma exclusiva a la Corte Suprema de Justicia de Panamá en Pleno, la posibilidad de realizar el análisis comparativo, entre el control de convencionalidad y el control de constitucionalidad. De forma tal que esta Corporación de Justicia, vaya perfilando a través de su jurisprudencia, la adopción de mecanismos de armonización, entre el derecho interno y *el corpus iuris interamericano*.
- ✓ Para el resto de los jueces, la adopción del control de convencionalidad, se hará con menor intensidad, integrando dicho control a sus cánones interpretativos. De esta manera, el juez nacional no sólo debe invocar las normas del derecho interno, sino también, *el corpus iuris interamericano*, a fin de darle aplicación directa e integrarlo a sus decisiones. Si bien, no podrá por razones de facultades y competencia, declarar la inconstitucionalidad de una ley o su expulsión, cuando sea contraria a los postulados de la Convención o de los derechos por ella abarcados. Tarea que insistimos, sólo

puede realizar el Pleno de la Corte Suprema de Justicia de Panamá.

- ✓ El control de convencionalidad en Panamá, debe ser aplicado como un criterio hermenéutico integrado al bloque de constitucionalidad, dentro del ámbito de las respectivas competencias del juez en particular. En sede nacional, el principal reto será encontrar la fórmula que permita la adopción de la teoría del control de convencionalidad y su armonización con el sistema de justicia constitucional panameño, respetando el ordenamiento jurídico interno y nuestra cultura, resultando en la posibilidad de aplicar un justificado y motivado margen de discrecionalidad, en favor del juez nacional, cuando argumente con razones válidas, que las circunstancias del caso en concreto, así lo ameriten.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

Leyes y códigos consultados:

Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Aprobado por la Comisión en su 137º período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011 y en su 147º período ordinario de sesiones, celebrado del 8 al 22 de marzo de 2013, para su entrada en vigor el 1º de agosto de 2013.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Aprobado por la Corte en su XLIX Período Ordinario de Sesiones, celebrado del 16 al 25 de noviembre de 2001 y reformado parcialmente por la Corte en su LXXXII Período Ordinario de Sesiones, celebrado del 19 al 31 de enero de 2009.

Panamá. Constitución Política de la República de Panamá. Constitución de 1972, ajustada a los Actos Reformativos de 1978, al Acto Constitucional de 1983, a los Actos Legislativos No. 1 de 1993 y No. 2 de 1994, y al Acto Legislativo No. 1 de 2004, tomando como referencia 15 de noviembre de 2004, Texto Único publicado en la Gaceta Oficial No. 25176 del 15 de noviembre de 2004.

Panamá. Convención Americana sobre Derechos Humanos, del 7 al 22 de noviembre de 1969. Ley 15 de 28 de octubre de 1977, por la cual se aprueba la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Gaceta Oficial 18468 de 30 de noviembre de 1977.

Panamá. Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados. Ley 17 de 31 de octubre de 1979, por la cual se aprueba la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados. Gaceta Oficial 19106 de 7 de julio de 1980.

Panamá. Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Protocolo de San Salvador. Ley 21 de 22 de octubre de 1992, por la cual se aprueba el Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Gaceta Oficial 22152 de 27 de octubre de 1992.

Panamá. Decreto de Gabinete 156 de 8 de julio de 1971, por el cual se establece un Fondo especial de compensación de ayuda para los indígenas del Bayano. Gaceta Oficial número 16904 de 26 de julio de 1971.

Panamá. Decreto de Gabinete 8 de 10 de abril de 2002, por la cual se reconocen las obligaciones impuestas a la República de Panamá, en la sentencia de 2 de febrero de 2001, expedida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso Baena Ricardo y otros. (270 trabajadores vs Panamá) y se dictan otras disposiciones. Gaceta Oficial 24532 de 16 de abril de 2002.

Panamá. Decreto de Gabinete 23 de 11 de agosto de 2015, que reconoce las obligaciones impuestas a la República de Panamá en Sentencia de 14 de octubre de 2014, en el caso de los pueblos indígenas Kuna de Madugandí y Emberá de Bayano y sus

miembros vs Panamá. Gaceta Oficial 27850 de 20 de agosto de 2015.

Panamá. Decreto Ejecutivo N° 378 de 24 de agosto de 2016, que crea las comisiones codificadoras para la elaboración del Código Procesal Constitucional y del Código Procesal Contencioso Administrativo. Gaceta Oficial 28103-B de 25 de agosto de 2016.

Panamá. Decreto Ley 16 de 30 de junio de 1960. Sobre Migración. Gaceta Oficial 14,167 de 5 de julio de 1960.

Panamá. Decreto Ley 3 de 22 de febrero de 2008. Que crea el Servicio Nacional de Migración, la Carrera Migratoria y dicta otras disposiciones. Gaceta Oficial 25986 de 26 de febrero de 2008.

Panamá. Ley 2 de 25 de septiembre de 1908, en desarrollo del artículo 24 de la Constitución que garantiza el derecho a la libertad individual. Gaceta Oficial 703 de 27 de octubre de 1908.

Panamá. Ley 46 de 1956, sobre Instituciones de Garantías. Gaceta Oficial 13117 de 6 de diciembre de 1956.

Panamá. Ley 25 de 14 de diciembre de 1990, por la cual se adoptan medidas en las entidades gubernamentales, tendientes a proteger la democracia y el orden constitucional. Gaceta Oficial 21687 de 17 de diciembre de 1990.

Panamá. Ley 12 de 18 de junio de 1991, por la cual se aprueba la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, suscrita en Cartagena de Indias, Colombia, el 9 de

diciembre de 1985. Gaceta Oficial 21815 de 25 de junio de 1991.

Panamá. Ley 32 de 28 de junio de 1995, por la cual se aprueba la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas, suscrita en Belem Do Para, Brasil, el 9 de junio de 1994. Gaceta Oficial 22817 de 3 de julio de 1995.

Panamá. Ley 24 de 12 de enero de 1996, por la cual se crea la Comarca Kuna de Madugandí. Gaceta Oficial 22951 de 15 de enero de 1996.

Panamá. Ley 23 de 2001. Código Judicial de la República de Panamá. Texto Único de la Ley 23 de 2001, mediante Resolución 1 de 30 de agosto. Gaceta Oficial 22384 de 10 de septiembre de 2001.

Panamá. Ley 6 de 2002, que dicta normas para la transparencia en la gestión pública, establece la acción de habeas data y dicta otras disposiciones. Gaceta Oficial 24476 de 23 de enero de 2002.

Panamá. Ley 14 de 18 de mayo de 2007, que aprueba el Código Penal. Gaceta Oficial 25796 de 22 de mayo de 2007.

Panamá. Ley 72 de 23 de diciembre de 2008, que establece el procedimiento especial para la adjudicación de la propiedad colectiva de tierras de los pueblos indígenas, que no están dentro de las comarcas. Gaceta Oficial 26193 de 30 de diciembre de 2008.

Panamá. Ley 1 de 13 de enero de 2011, que modifica y adiciona artículos al Código Penal de la República de Panamá, relacionados con los delitos de desaparición forzada de personas y la tortura. Gaceta Oficial 26702-A de 13 de enero de 2011.

Panamá. Ley de carrera judicial. Ley 53 de 27 de agosto de 2015, que regula la carrera judicial Gaceta Oficial 27856-A de 28 de agosto de 2015.

Panamá. Ley 55 de 30 de noviembre de 2016, que modifica disposiciones del Código Penal. Gaceta Oficial 28169-A de 01 de diciembre de 2016.

Libros consultados:

ACOSTA ALVARADO, Paola y PASTOR RIDRUEJO, José. *Los sistemas internacionales de protección de los derechos humanos*. Colombia: Universidad Externado de Colombia, 2014.

ALEXYY, Robert. *Derecho y razón práctica*. Segunda edición. México: Distribuciones Fontamara, S.A, 2002.

ALEXYY, Robert. *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*. Traducción Manuel Atienza e Isabel Espejo. Primera reimpresión en castellano. Perú: Palestra Editores S.A.C., 2010.

ALEXY, Robert. *Teoría de los Derechos Fundamentales*. Traducción Ernesto Garzón Valdés. España: Centro de Estudios Constitucionales, 1993.

APARICIO ALBA, Raúl René. *Control de la convencionalidad y el control de la constitucionalidad como instrumentos de garantía de los derechos humanos*. Colombia: Sigma Editores S.A., 2016.

ATIENZA, Manuel. *Curso de argumentación jurídica*. España: Editorial Trotta S.A, 2013.

ATIENZA, Manuel. *Interpretación constitucional*. Colombia: Universidad Libre, Facultad de Derecho, 2010.

BARRIOS GONZÁLEZ, Boris. *Derecho procesal constitucional*. Sexta Edición. Panamá: Ediciones Nueva Jurídica, 2015.

BARRERO BERARDINELLI, Juan Antonio. *Jurisprudencia constitucional. Precedentes judiciales de la humanidad. Casos y materiales*. Segunda edición. Colombia: Editorial Legis, 2014.

CÁRDENAS GRACIA, Jaime. *La Argumentación como Derecho*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2007.

CEDALISE RIQUELME, Cecilio. *El juicio de inconstitucionalidad: como mecanismo de control de normas y medios de defensa de derechos fundamentales*. Panamá: Editorial Portobelo, 2017.

CHEN STANZIOLA, María Cristina. *La protección procesal de los derechos humanos en Panamá*. Segunda edición. Panamá: Universal Books, 2012.

CHEN STANZIOLA, María Cristina. *Las sentencias constitucionales, contenidos, límites y alcances en materia de protección de los derechos fundamentales*. Panamá: Ediciones Nueva Jurídica, 2015.

CHEN STANZIOLA, María Cristina. *Los derechos fundamentales en la sociedad de la información: una propuesta para su protección en Panamá*. Panamá: Ediciones Nueva Jurídica, 2014.

DWORKIN, Ronald. *Los derechos en serio*. Traducción Marta Gustavino. Séptima Edición. España: Editorial Ariel S.A, 2009.

ESQUIVEL, Ramiro. *El derecho de acceso a la información y la acción de hábeas data: un estudio legislativo*. Panamá: D'Vinni, 2004.

FÁBREGA, Jorge. *Ensayos sobre historia constitucional de Panamá*. Segunda Edición. Panamá: Editora Jurídica Panameña, 1991.

FÁBREGA PONCE, Jorge. (Compilador), *Estudios de derecho constitucional panameño*. Panamá: Editora Jurídica Panameña, 1987.

FAÚNDEZ LEDESMA, Héctor. *El sistema interamericano de protección de los derechos humanos. Aspectos institucionales y*

procesales. Tercera Edición. Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2004.

FERRER MAC- GREGOR, Eduardo y SÁNCHEZ GIL, Rubén. *Control difuso de constitucionalidad y convencionalidad*. México: Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, 2013.

FERRER MAC-GREGOR, Eduardo. *Panorámica del derecho procesal constitucional y convencional*. España: Marcial Pons, 2013.

GARRONE, José A. *Diccionario Jurídico*. Tomo IV. Argentina: Editorial Lexis Nexis, 2005.

GAVIRIA LIÉVANO, Enrique. *Derecho internacional público*. Tercera Edición. Colombia: Editorial Temis S.A, 1988.

GÓMEZ SERRANO, Laureano. *Las técnicas en la interpretación constitucional. Hermenéutica jurídica*. Bogotá: Ediciones Doctrina y Ley Ltda, 2008.

GONZÁLEZ MONTENEGRO, Rigoberto. *Curso de derecho procesal constitucional*. Panamá: Editorial Cultural Portobelo, 2009.

GOZAÍNI, Osvaldo. *El derecho procesal constitucional y los derechos humanos. (vínculos y autonomías)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1995.

GUIEMARAES RIBEIRO, Darci. *La pretensión procesal y la tutela judicial efectiva: hacia una teoría procesal del derecho*. España: J.M BOSCH, 2004.

HESSE, Konrad. *Escritos de derecho constitucional*. Segunda Edición. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1992.

HOYOS, Arturo. *La interpretación constitucional*. Colombia: Editorial Temis S.A, 1993.

ISAZA, Henry Eyner. *Los Derechos humanos, diversidad cultural y sistema interamericano*. Colombia: Ediciones Nueva Jurídica, 2017.

KAUFMANN, Arthur. *Hermenéutica y derecho*. Madrid: Editorial Comares, S.A, 2007.

LINARES QUINTANA, Segundo. *Tratado de la ciencia del derecho constitucional*. Buenos Aires: Editorial Alfa, 1953.

MOLINO MOLA, Edgardo. *La jurisdicción constitucional en Panamá: un estudio de derecho comparado*. Cuarta Edición. Panamá: Universal Books, S.A, 2007.

NARANJO MESA, Vladimiro. *Teoría constitucional e instituciones políticas*. Cuarta Edición. Bogotá: Editorial Temis, 1991.

PECES-BARBA. Gregorio. *La constitución y los derechos*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2006.

PÉREZ ROYO, Javier. *Curso de derecho constitucional*. España: Marcial Pons, 1994.

QUINTERO, César. et. al. *Interpretación constitucional*. Panamá: Editorial Mizrachi&Pujol S.A, 1999.

RAWLS, John. *Liberalismo Político*. Traducción Sergio Madero. Quinta Edición. México: Fondo de Cultura Económica, 2006.

SERRANO GUZMÁN, Silvia. *El control de convencionalidad en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*. Primera reimpresión. México: 2015.

ZAGREBELSKY, Gustavo. *El derecho dúctil. Ley, derechos, justicia*. Traducción Marina Gascón. Décima Edición, Madrid: 2011.

Artículos consultados:

ANZOLA, Sergio. SÁNCHEZ, Beatriz. UREÑA, René. Después del fallo: el cumplimiento de las decisiones del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Una propuesta de metodología. En: *Derechos Humanos y Políticas Públicas. Manual*. España: Editorial Red de Derechos Humanos y Educación Superior, 2014.

ARAÚZ, Heriberto. Análisis crítico de la justicia constitucional panameña. En: *Memorias del II Congreso Panameño de Derecho Procesal. Instituto Colombo Panameño de Derecho Procesal* Panamá: Ediciones Nueva Jurídica, 2005.

ARIAS OSPINA, Felipe y GALINDO VILLARREAL, Juliana. El sistema interamericano de derechos humanos. En: *Manual protección multinivel de derechos humanos*. Perú: Red Derechos Humanos y Educación Superior, 2013.

BAZAN, Víctor. Control de convencionalidad, aperturas dialógicas e influencias jurisprudenciales recíprocas. En: *Revista Europea de Derechos Fundamentales*. 2011, N°18/2.

CHEN STANZIOLA, María Cristina. Análisis jurisprudencial del hábeas data en Panamá. En: *Memorias del V Congreso Panameño de Derecho Procesal*. Instituto Colombo Panameño de Derecho Procesal. Panamá: D'Vinni Ltda, 2008.

CHEN STANZIOLA, María Cristina. La argumentación jurídica, como medio de defensa de los derechos fundamentales. En: *Memorias del X Congreso Panameño de Derecho Procesal*. Panamá: D'Vinni S.A, 2013.

FAÚNDEZ LESMA, Héctor. El agotamiento de los recursos internos en el sistema interamericano de protección de los derechos humanos. *Curso Interdisciplinario en Derechos Humanos*, 9 al 20 de julio de 2007, San José de Costa Rica.

FAVOREU, Louis. El bloque de constitucionalidad. En: *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, España: 1990, N° 5.

GARCÍA AMADO, Juan. La interpretación constitucional. En: *Revista Jurídica de Castilla y León*. 2004.

GARCÍA RAMÍREZ, Sergio. Raíz, actualidad y perspectivas de la jurisdicción interamericana de derechos humanos. En: *Memorias del XXIX Congreso Colombiano de Derecho Procesal*. Colombia, Instituto Colombiano de Derecho Procesal, 2008.

GÓMEZ FERNÁNDEZ, Itziar y MONTESINOS PADILLA, Carmen. Agotamiento de los recursos internos y otras exigencias de admisibilidad. En: *Manual Protección Multinivel de*

Derechos Humanos. Perú: Red Derechos Humanos y Educación Superior, 2013.

GONZÁLEZ MONTENEGRO, Rigoberto. La regulación constitucional de la administración de justicia. En: *Perspectivas históricas sobre la justicia panameña en su primer centenario 1903-2003*. Panamá: Órgano Judicial de la República de Panamá, 2003.

GONZÁLEZ MONTENEGRO, Rigoberto, et.al. Significado e importancia de la interpretación constitucional. En: *Interpretación constitucional*. Panamá: Editorial Mizrachi&Pujol, S.A, 1999.

GOZAÍNI, Osvaldo. El control de convencionalidad y el margen de apreciación. En: Instituto Colombiano de Derecho Procesal. *En Memorias del XXXVII Congreso Colombiano de Derecho Procesal*. Colombia: Departamento de Publicaciones, Universidad Libre, 2016.

HÄBERLE, Peter. Métodos y principios de interpretación constitucional. Un catálogo de problemas. En: *Revista de Derecho Constitucional Europeo*, 2010, N°13.

HAKANSSON NIETO, Carlos. Los principios de interpretación y los precedentes vinculantes en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional peruano. En: *Revista Díkaion*, 2014, Año 28, Vol. 23, N° 1.

HENRÍQUEZ, Alfonso. Alasdair MacIntyre y la crítica comunitarista a John Rawls. En: *Revista de Filosofía, Derecho y Política*, 2011, N°13.

HITTER, Juan Carlos. Control de constitucionalidad y control de convencionalidad. Comparación (Criterios fijados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos). En: *Estudios Constitucionales*, 2009, N° 2.

HITTERS, Juan Carlos. El control de convencionalidad y el cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana. En: *Estudios Constitucionales*. Centro de Estudios Constitucionales de Chile Universidad de Talca. 2012, N°2.

HOYOS, Arturo. El control judicial y el bloque de constitucionalidad en Panamá. En: *Boletín del Instituto de Investigaciones Jurídicas*, N° 75, México: UNAM, 1992.

MEJÍA, Jerónimo. DÍAZ, Iris. Estatus del cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos dictadas en ejercicio del control de convencionalidad contra la República de Panamá. En: *Estado constitucional y convencional*. Nicaragua. Instituto de Estudios e Investigación Jurídica (INEJ). Editorial Hispamer, 2017.

NOGUEIRA ALCALÁ, Humberto. El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional entre tribunales nacionales y Corte Interamericana de Derechos Humanos. En: *ReDCE*, 2013, N° 19.

NUÑEZ DONALD, Constanza. Control de convencionalidad: teoría y aplicación en Chile. Chile, En: *Cuadernos del Tribunal Constitucional*, 2015, N° 60.

PEREYRA ZABALA, Gastón. El control de convencionalidad en el sistema interamericano de derechos humanos.

Implicaciones en el ordenamiento constitucional argentino. En: *Revista de Derecho*. Universidad Católica del Uruguay, 2011, N°6.

ORTIZ BOLAÑOS, Liliana. La interpretación constitucional desde la teoría de la razonabilidad. En: *Revista VIA IURIS*, 2010, N°8.

SAGÜÉS, Néstor Pedro. Obligaciones internacionales y control de convencionalidad. En: *Estudios Constitucionales*. 2010, N°1.

SÁNCHEZ, Salvador. Apuntes sobre la historia de la guarda de la constitucionalidad en Panamá. En: *Revista Parlamentaria Debate*. 2007, No. 12.

SÁNCHEZ, Salvador. El amparo en Panamá. En: *Revista del Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla*, 2011, N°27.

QUINCHE RAMÍREZ, Manuel Fernando. El control de convencionalidad y el sistema colombiano. En: *Revista Iberoamericana de Derecho Procesal Constitucional*, 2009, N° 12.

TEJEIRA, Samir. La acción de hábeas corpus en el sistema penal acusatorio. En: *Revista Sapientia*, 2015.

Sitios web consultados:

BARBOSA DELGADO, Francisco. El margen de apreciación en el derecho internacional de los derechos humanos: entre el Estado de derecho y la sociedad democrática. (Consulta 14 de febrero de 2018). Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3160/7.pdf>

BREWER-CARÍAS, Allan. El sistema panameño de control concentrado de la constitucionalidad, en el derecho comparado. En: Segundas Jornadas de Derecho Procesal Jorge Fábrega P., celebradas en Panamá, los días 30 de enero al 3 de febrero de 1.995.pp. (Consulta: 19 de febrero de 2018.) Disponible en: <http://www.allanbrewercarias.com/Content/449725d9-f1cb-474b-8ab2-41efb849fea2/Content/I.1.513.pdf>

BREWER-CARÍAS, Allan. Nuevas reflexiones sobre el papel de los tribunales constitucionales en la consolidación del Estado Democrático de derecho: defensa de la constitución, control del poder y protección de los derechos humanos. En: Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano. Uruguay: 2007, (Consulta: 4 de junio de 2017), Disponible en: <http://www.kas.de/wf/doc/5585-1442-4-30.pdf>

Caso Vélez Loor vs. Panamá: primer caso contencioso sobre inmigrantes en el continente. Centro por la Justicia y el Derecho Internacional. (CEJIL). (Consulta: 9 de noviembre de 2017), Disponible en: <https://cejil.org/es/caso-velez-loor-vs-panama-primer-caso-contencioso-inmigrantes-continente>

CANTÓN, Santiago. El sistema interamericano: antecedentes históricos y estado actual. XXV Curso Interdisciplinario en Derechos Humanos. (Consulta 20 de septiembre de 2017). Disponible en http://www.ucipfg.com/Repositorio/MCSH/MCSH-01/Unidad_4/lecturas-Obligatorias/El_Sistema_Interamericano_Santiago_Canton.pdf.

Colombia. Constitución Política de Colombia de 1991. Actualizada con los Actos Legislativos a 2016. (Consulta 13 de febrero de 2018), disponible en: <http://www.corteconstitucional.gov.co/inicio/Constitucion%20politica%20de%20Colombia.pdf>

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala. Sentencia de 25 de noviembre de 2003. (Fondo, Reparaciones y Costas). Voto concurrente razonado del juez Sergio García Ramírez. (Consulta: 12 de enero de 2017), párrafo 27. Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_101_esp.pdf

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Trabajadores Cesados del Congreso vs Perú. Sentencia de 24 de noviembre de 2006. Fondo, Reparaciones y Costas. Voto concurrente razonado del juez Sergio García Ramírez. (Consulta: 12 de enero de 2017). Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_158_esp.pdf

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Vélez Loor VS Panamá. Resumen oficial emitido por la Corte. Sentencia de 23 de noviembre de 2010. (Excepciones preliminares, fondo,

reparaciones y costas). (Consulta: 9 de noviembre de 2017), Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/resumen_218_esp.pdf

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso de los Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá. Resumen oficial emitido por la Corte. Sentencia de 14 de octubre de 2014. (Excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas). (Consulta: 28 de noviembre de 2017), Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_284_esp.pdf

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Control de convencionalidad. Cuadernillos de jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. N°7. (Consulta: 20 de enero de 2018). Disponible en: <http://www.corteidh.or.cr/tablas/r33825.pdf>

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Historia de la Corte IDH. (Consulta: 14 de octubre de 2017), disponible en la siguiente dirección: <http://www.corteidh.or.cr/index.php/acerca-de/historia-de-la-corteidh>.

Ficha Técnica. Caso Almonacid Arellano y otros vs. Chile. Corte Interamericana de Derechos. (Consulta: 12 de enero de 2017). Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/CF/Jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=335&lang=es

Ficha Técnica. Caso Cabrera García y Montiel Flores vs México. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (Consulta: 25 de enero de 2018) Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/resumen_220_esp.pdf

Ficha Técnica. Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (Consulta: 12 de enero de 2017). Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/CF/Jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=287&lang=es:

Ficha Técnica. Caso Heliodoro Portugal vs Panamá. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (Consulta: 6 de noviembre de 2017). Disponible en: <http://www.corteidh.or.cr/tablas/fichas/heliodoroportugal.pdf>

Ficha Técnica. Caso Trabajadores Cesados del Congreso vs Perú. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (12 de enero de 2017) Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/CF/Jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=192&lang=es

Ficha Técnica. Caso Tristán Donoso VS Panamá. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (Consulta: 4 de noviembre de 2017) Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=253

Ficha Técnica. Caso Velázquez Rodríguez vs Honduras. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (Consulta: 10 de enero de 2017). Disponible en: http://www.corteidh.or.cr/CF/Jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=189&lang=es

Fundación para el Debido Proceso. Entre la alarma y la expectativa. El reto de fortalecer la independencia judicial en Panamá. Washington, 2009. (Consulta 17 de marzo de 2017). Disponible en: <http://www.dplf.org/es/resources/entre-la-alarma-y-la-expectativa-el-reto-de-fortalecer-la-independencia-judicial-en-panama>.

GONZÁLEZ MONTENEGRO. Rigoberto. Los Desafíos de la justicia constitucional panameña. (Consulta: 19 de febrero de 2018). Disponible en: http://www.asamblea.gob.pa/debate/Ediciones_anteriores/Ponencias/DESAFIOS_JUST_CONST_PANAME%C3%91A.pdf.

HOYOS, Arturo. La justicia constitucional en Panamá: una apretada síntesis. (Consulta: 19 de febrero de 2018.) Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2894/23.pdf>, pp. 591-592

La Administración de Justicia en el entorno competitivo. En: Competitividad al día. N°73, agosto 2011. Unidad de Monitoreo y Análisis de la Competitividad (UMAC) del Centro Nacional de Competitividad (CNC) Panamá (Consulta: 13 de mayo de 2017). Disponible en: <file:///Competitividad%20al%20Dia%20No.%20073%20-%20La%20Administracion%20de%20Justicia%20en%20el%20Entorno.pdf>.

Organización de Estados Americanos. Documentos básicos. (Consulta: 4 de septiembre de 2017). Disponible en: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/3.INTRODUCCION.pdf>

Organización de Estados Americanos. ¿Qué es la CIDH?. (Consulta: 4 de septiembre de 2017). Disponible en: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/que.asp>

SÁNCHEZ, Salvador. Sobre la interpretación constitucional en Panamá. En: Reflexiones constitucionales, 2009, (Consulta: 5 de septiembre de 2017). Disponible en: <http://salvasanchez.blogspot.com/2009/01/sobre-la-interpretacin>.

Universitat Pompeu Fabra. Organización de Estados Americanos. (O.E.A). Procesos de integración en América Latina. (Consulta: 27 de septiembre de 2017). Disponible en: <https://www.upf.edu/integracionenamerica/oea/#principaleshitos>

Sentencias consultadas:

Corte Suprema de Justicia de Panamá.

Corte Suprema de Justicia de Panamá. (Pleno).

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 9 de mayo de 1957.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 5 de abril de 1990.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 24 de julio de 1990.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 30 de julio de 1990.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 18 de febrero de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 19 de marzo de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 22 de marzo de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 22 de mayo de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 23 de mayo de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 4 de junio de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 18 de noviembre de 1991.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 21 de agosto de 1992.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 21 de julio de 1993.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 11 de noviembre de 1993.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 17 de marzo de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 22 de abril de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 31 de mayo de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 4 de julio de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 23 de agosto de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 24 de agosto de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 5 de septiembre de 1994.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 5 de enero de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 17 de enero de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 28 de abril de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 22 de septiembre de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 23 de noviembre de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 24 de noviembre de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 29 febrero de 1996.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 15 de octubre de 1996.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 30 de diciembre de 1996.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 19 de julio de 1996.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 15 de octubre de 1996.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 18 de abril de 1997.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 28 de noviembre de 1997.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 9 de marzo de 1998.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 29 de abril de 1999.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 5 de mayo de 1999.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 5 de julio de 1999.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 30 de diciembre de 1999.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 14 de junio de 2000.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 11 de diciembre de 2000.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 24 de diciembre de 2000.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 25 de mayo de 2002.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 19 de agosto de 2002.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 4 de abril de 2003.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 6 de junio de 2003.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 14 de julio de 2003.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 3 de octubre de 2003.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 8 de enero de 2004.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 6 de julio de 2004.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 7 de julio de 2004.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 2 de febrero de 2005.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 12 de julio de 2005.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 1 de noviembre de 2005.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 6 de febrero de 2006.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 16 de febrero de 2006.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 25 de abril de 2006.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 8 de mayo de 2006.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 23 de mayo de 2006.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 24 de enero de 2007.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 13 de abril de 2007.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 2 de agosto de 2007.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 29 de julio de 2008.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 21 de agosto de 2008.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 4 de septiembre de 2008.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 4 de septiembre de 2008.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 27 de septiembre de 2008.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 2 de febrero de 2009.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 12 de marzo de 2009.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 24 de febrero de 2010.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 3 de marzo de 2010.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 25 de enero de 2011.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 4 de julio de 2012.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 10 de enero de 2014.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 28 de mayo de 2014.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Pleno). Sentencia de 20 de junio de 2014.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 27 de noviembre de 2014.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 3 de marzo de 2015.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 21 de octubre de 2015.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 29 de febrero de 2016.

Panamá. Corte Suprema de Justicia (Pleno). Sentencia de 3 de mayo de 2016.

Corte Suprema de Justicia. (Sala Primera de lo Civil).

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Sala Primera de lo Civil). Sentencia de 1 de junio de 2009.

Corte Suprema de Justicia. (Sala Segunda de lo Penal).

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Sala Segunda de lo Penal). Sentencia de 6 de marzo de 2015.

Corte Suprema de Justicia. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo).

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencia de 11 de enero de 1993.

Panamá. Corte Suprema de Justicia de Panamá. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencia de 24 de noviembre de 1995.

Panamá. Corte Suprema de Justicia de Panamá. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencia de 13 de septiembre de 1996.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencia de 11 de agosto de 2009.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencias de 14 de septiembre de 2009.

Panamá. Corte Suprema de Justicia. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencia de 1 de diciembre de 2009.

Panamá. Corte Suprema de Justicia de Panamá. (Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo). Sentencia de 29 de junio de 2016.

Corte Constitucional de Colombia.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-447 de 18 de septiembre de 1997.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-028 de 26 de enero de 2006.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-292 de 6 de abril de 2006.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-370 de 18 de mayo de 2006.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-271 de 17 de abril de 2007.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-442 de 25 de mayo de 2011.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-715 de 13 de septiembre de 2012.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-269 de 2 de mayo de 2014.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-500 de 16 de julio de 2014.

Colombia. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-327 de 22 de junio de 2016.

Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Velásquez Rodríguez vs Honduras. Sentencia de 29 de julio de 1988. (Fondo).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Sentencia de 18 de noviembre de 1999. (Excepciones Preliminares).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Sentencia de 2 de febrero de 2001. (Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 21 de julio de 2002.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 22 de noviembre de 2002.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 6 de junio de 2003.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala. Sentencia de 25 de noviembre de 2003. (Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Sentencia de 28 de noviembre de 2003. (Fondo).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Tibi Vs. Ecuador. Sentencia de 7 de septiembre de 2004. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 28 de noviembre de 2005.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Almonacid Arellano y otros vs. Chile. Sentencia de 26 de septiembre de 2006. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Trabajadores Cesados del Congreso vs Perú. Sentencia de 24 de noviembre de 2006. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Boyce y otros Vs. Barbados. Sentencia de 20 de noviembre de 2007. (Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 11 de febrero de 2008.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Apitz Barbera y otros VS Venezuela. Sentencia de 5 de agosto de 2008. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Heliodoro Portugal vs. Panamá. Sentencia de 12 de Agosto de 2008. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 30 de octubre de 2008.

Corte Interamericana de Derechos Humanos Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Sentencia de 27 de enero de 2009. (Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 1 de julio de 2009.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Radilla Pacheco Vs. México. Sentencia de 23 de noviembre de 2009. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Heliodoro Portugal vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 20 de abril de 2010.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 28 de mayo de 2010.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Heliodoro Portugal vs. Panamá. Resolución de cumplimiento 28 de mayo de 2010.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Vélez Loor VS Panamá. Resumen oficial emitido por la Corte. Sentencia de 23 de noviembre de 2010. (Excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Cabrera García y Montiel Flores vs México. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Gelman vs Uruguay. Sentencia de 24 de febrero de 2011. (Fondo y Reparaciones).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Gudiel Álvarez y otros y otros Vs. Guatemala. Sentencia de 20 de noviembre de 2012. (Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 22 de febrero de 2011.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Atala Riffo y niñas Vs. Chile. Sentencia de 24 de febrero de 2012. (Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Heliodoro Portugal vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 19 de junio de 2012.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 28 de junio de 2012.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 5 de febrero de 2013.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Vélez Loor vs Panamá. Resolución de Supervisión de Cumplimiento de Sentencia de 13 de febrero de 2013.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Gelman vs. Uruguay. Resolución de Supervisión de Cumplimiento de Sentencia de 20 de marzo de 2013.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname. Sentencia de 30 de enero de 2014. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Opinión Consultiva OC -21/14 de 19 de agosto de 2014. Solicitada por la República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República de Paraguay y la República Oriental del Uruguay.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso de los Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá. Sentencia de 14 de octubre de 2014. (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso de los Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá. Resolución de Cumplimiento de 14 de octubre de 2014.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso de los Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá. Resolución de Cumplimiento de 28 de agosto de 2015.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Andrade Salmón Vs. Bolivia. Sentencia de 1 de diciembre de 2016. (Fondo, Reparaciones y Costas).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Opinión Consultiva OC-22/16, de 26 de febrero de 2016. Solicitada por la República de Panamá.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso de los Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus miembros vs Panamá. Resolución de Cumplimiento de 23 de mayo de 2017.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Heliodoro Portugal vs. Panamá. Resolución de cumplimiento de 14 de noviembre de 2017.